

UITSpraak 21 – 496

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Op 12 augustus 2021 heeft de Examencommissie [X] namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X] (hierna te noemen: “de opleiding”), waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek een afwijzing is verbonden.

Op 22 september 2021 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Op 28 oktober 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is op 15 december 2021 behandeld tijdens een online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant was bij de hoorzitting aanwezig, samen met zijn moeder. Namens verweerder waren ter zitting aanwezig [namen], voorzitter respectievelijk ambtelijk secretaris van de Examencommissie.

**Uitspraak
21-496**

Overwegingen

Blad 2/9

1 – De gronden van het beroep

Appellant is het niet eens met het bestreden besluit. Hij was er op basis van de informatie uit de nieuwsbrief van de Universiteit Leiden en de website vanuit gegaan dat de in verband met Corona verlaagde BSA-norm van 40 ECTS ook voor hem gold. Eerder ontving hij berichten van de Universiteit Leiden met een positief advies. In de berichtgeving werd niet aangegeven dat voor appellant een BSA-norm van 45 ECTS gold. Appellant heeft niet in mei/juni 2021 een tussenbericht (*de waarschuwing*) ontvangen over het BSA.

Appellant ging er daarom vanuit dat hij het BSA had gehaald, omdat hij 44 ECTS had behaald. Daarom heeft hij zich de laatste periode gericht op het halen van tweedejaarsvakken. Voor het eerstejaars vak [X] heeft hij een vervangende opdracht gemaakt, dat hij binnenkort zal afronden. Met deze vervangende opdracht krijgt hij er 5 ECTS bij, zodat hij 49 ECTS aan eerstejaarsvakken heeft behaald, en 55 ECTS met de tweedejaarsvakken erbij.

Daarbij komt dat zijn cijfer voor het hertentamen [X] van juli 2020 niet tijdig is vrijgegeven. Alhoewel hij in februari 2021 het practicum heeft afgerond, heeft hij pas op 25 augustus 2021 het cijfer gekregen. Dit is echter na zijn laatste herkansingsmogelijkheid. Daarom heeft hij prioriteit gegeven aan een hertentamen van een ander vak. Dit hertentamen was een dag na het hertentamen [X], waardoor ik dat tentamen minder tijd heb besteed. Als hij zich er van bewust was geweest dat hij zijn BSA op één punt na nog niet had gehaald en zijn cijfer (de onvoldoende) voor [X] bekend zou zijn geweest, zou hij zich hebben gefocust op het hertentamen [X]. Hij had het practicumgedeelte al met een 8 afgerond, zodat hij het vak makkelijk had kunnen halen.

In eerste instantie heeft hij geprobeerd eerste- en tweedejaarsvakken tegelijk te doen, maar na de kerstvakantie heeft hij zich uitsluitend op eerstejaarsvakken gericht. Het was voor appellant te kort dag om na het bericht van 25 augustus 2021 over het cijfer (onvoldoende) voor het vak [X] de volgende dag nog op te gaan voor het hertentamen.

Ter zitting heeft appellant nog aangegeven dat het wat hem betreft ging om een misverstand over het te behalen aantal studiepunten. Hij is zeer zeker in staat om aan het BSA te voldoen en is zeer gemotiveerd om de studie te vervolgen. Daarbij komt dat de Corona-crisis ook een negatieve invloed heeft gehad op het studeren. Daardoor was appellant veel minder geconcentreerd en kon minder goed leren. Hij heeft toen ook erg getwijfeld over het volgen van de eerste en tweedejaarsvakken. Appellant heeft er overigens moeite mee om zich in

**Uitspraak
21-496**

gesprekken, zoals het minnelijk gesprek dat hij met verweerder heeft gevoerd, goed uit te drukken.

Blad 3/9

2 - Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft een negatief bindend studieadvies gegeven aan appelland omdat hij binnen de opleiding 44 ECTS had behaald van de vereiste 45 ECTS.

Appelland is in het studiejaar 2019-2020 met de opleiding begonnen en heeft in dat studiejaar een uitgesteld bindend studieadvies gekregen. In het studiejaar 2020-2021 heeft hij 6 ECTS behaald. Er is geen hinderverklaring afgegeven voor deze periode, die het gebrek aan te behalen ECTS dekt. Daardoor heeft appelland een studieachterstand opgelopen.

Volgens verweerder is in de berichtgeving over de verlaagde BSA-norm duidelijk vermeld dat de verlaging alleen geldt voor eerstejaarsstudenten die in september 2020 met hun studie zijn gestart. Voor degene die in 2019 zijn gestart, was het BSA eerder al opgeschort, maar blijft de norm 45 ECTS.

Het was volgens verweerder niet nodig om appelland in mei/juni 2021 te waarschuwen, omdat op dat moment nog niet vaststond dat hij niet meer zou kunnen voldoen aan de BSA-norm. Hij had volgens verweerder in de herkansingsronde in juni en juli 2021 nog studiepunten kunnen behalen om daarmee te voldoen aan de BSA-norm.

Er is niet gebleken van persoonlijke omstandigheden die appelland in het verrichten van de studieprestaties hebben gehinderd. Daarnaast wekt de studievoortgang van appelland (50 ECTS van 180 vereiste ECTS) niet het vertrouwen dat hij de opleiding succesvol zal kunnen ronden binnen de daarvoor gestelde tijd.

Ter zitting is namens verweerder nog aangegeven dat de geldende regelgeving over het BSA duidelijk is gecommuniceerd met de studenten, waaronder ook appelland. Het is verweerder overigens niet bekend of er ook direct contact is geweest tussen de studieadviseur en appelland. Er zijn ongeveer 300 studenten voor deze opleiding. Voor een individuele benadering bestaat daarom minder ruimte. Er is met appelland geen individueel studieplan opgesteld, maar verweerder heeft zich tijdens de zitting bereid verklaard om alsnog een individueel studieplan met appelland. Tijdens het minnelijke gesprek dat verweerder met appelland heeft gehad, is verweerder niet gebleken dat er zich persoonlijke omstandigheden voordeden die hem bij het verrichten van de studieprestaties hebben gehinderd. Door appelland is in dat kader niets bijzonders gemeld. Het is volgens verweerder de eigen verantwoordelijkheid van de student

**Uitspraak
21-496**

om informatie in te winnen over het bindend studieadvies en het in verband daarmee te behalen aantal studiepunten.

Blad 4/9

Het is verweerder niet bekend hoe het precies zit met het cijfer voor de vervangende opdracht voor het vak [X]. Appellant heeft drie keer geprobeerd het tentamen voor het vak [X] te halen. Hij heeft pas in een laat stadium gevraagd naar het cijfer. Daardoor kon het inderdaad voorkomen dat het cijfer (een onvoldoende) hem pas bekend is geworden, ná de datum van de extra herkansing. Het berust op een administratieve fout dat dat cijfer hem niet eerder bekend is gemaakt.

3 – Relevante regelgeving

Zie bijlage “Juridisch kader”.

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding [X], waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en dat hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Vast staat dat appellant in totaal 44 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.7.2 van de Regeling. Daarmee komt appellant in totaal 1 ECTS te kort om te voldoen aan de BSA-regeling.

Het College volgt verweerder dat het de eigen verantwoordelijkheid van appellant is om informatie in te winnen over de voor hem geldende BSA-normen. Niet gebleken is dat door verweerder hierover onjuiste informatie aan appellant is verstrekt.

Daarentegen is het College niet gebleken dat appellant in mei/juni 2021 een brief van verweerder heeft gehad of anderszins door verweerder is geïnformeerd over het totale door hem op dat moment behaalde aantal studiepunten en het vereiste aantal studiepunten dat door hem aan het einde van het studiejaar 2020-2021 diende te worden behaald.

**Uitspraak
21-496**

Blad 5/9

Verder heeft het College vastgesteld dat appellant door een administratieve fout aan de zijde van verweerder, waardoor het door appellant behaalde eindcijfer voor het vak [X] niet tijdig bekend is gemaakt, niet in redelijk in staat is geweest om deel te nemen aan de herkansing voor dat vak. Hierdoor is appellant benadeeld, omdat hij niet in staat is geweest om voor het BSA relevante studiepunten voor dat vak te behalen. Ook heeft appellant aangegeven dat het cijfer voor de vervangende opdracht voor het vak [X] nog niet bekend is, welk vak ook meetelt voor het BSA.

Het College heeft verder vastgesteld dat er van de zijde van de opleiding (de studieadviseur) niet op individuele basis contact is opgenomen met appellant. Dit ondanks het feit dat hij al gedurende twee achtereenvolgende studie jaren de bacheloropleiding volgt. Daarbij komt dat door verweerder is aangegeven dat tijdens het minnelijke gesprek de indruk ontstond dat er geen goed contact te leggen was met appellant. Daarbij is naar het oordeel van het College onvoldoende duidelijk geworden of zich persoonlijke omstandigheden voordoen, anders dan de gevolgen van de Corona-beperkingen waarmee in principe alle studenten in het studiejaar 2020-2021 zijn geconfronteerd, die hem hebben gehinderd bij het verrichten van zijn studieprestaties.

Het had naar het oordeel van het College op de weg van verweerder gelegen om appellant in de gegeven omstandigheden te verwijzen naar de studie-adviseur, ook in verband met het opstellen van een studieplan. Een maatwerkvoorziening ligt in dit verband voor de hand.

Hoewel appellant niet voldoet aan de voor hem geldende BSA-norm, is het College gelet op het bovenstaande van oordeel dat niet is gebleken dat verweerder op juiste gronden tot het oordeel is kunnen komen dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de opleiding binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden.

Gelet hierop is het College van oordeel dat de studieresultaten van appellant en de bijzondere omstandigheden die hierbij een rol hebben gespeeld, zoals hierboven aangegeven, in dit geval onvoldoende grondslag bieden voor de slotsom dat hij niet in staat moet worden geacht de opleiding binnen redelijke termijn met succes af te ronden. Dit betekent dat verweerder hem achteraf bezien ten onrechte een negatief bindend studieadvies heeft gegeven. Het beroep is daarom gegrond en het bestreden besluit moet worden vernietigd. Dit betekent dat appellant de bacheloropleiding [X] aan de Universiteit Leiden kan voortzetten.

**Uitspraak
21-496**

De beslissing

Blad 6/9

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 12 augustus 2021.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. G.G.A.J.M. van Poppel (voorzitter), dr. K. Beerden, dr. C.V. Weeda, Z.I. de Vos LLB en E.L. Mendez Correa BA (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. G.G.A.J.M. van Poppel
voorzitter

mr. I.L. Schretlen
secretaris

Voor eensluidend afschrift,
Verzonden op:

**Uitspraak
21-496**

Blad 7/9

Bijlage Juridisch Kader

Op grond van artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Op grond van artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies Leiden 2019 en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

In artikel 2.1 van de Regeling is bepaald dat een voltijdstudent aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving bij een bacheloropleiding minimaal 45 studiepunten moet hebben behaald van de propedeutische fase én hebben voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 4.1 van de Regeling is bepaald dat de examencommissie van elke bacheloropleiding houdt van iedere student die voor de bacheloropleiding is ingeschreven een dossier bij. In dit dossier worden opgenomen: een beknopte weergave van elk formeel contact van de bacheloropleiding met de student, waaronder in ieder geval het kennismakingsgesprek, de adviesmomenten en het studieplan.

In artikel 4.2 van de Regeling is bepaald dat elke student tijdig, maar uiterlijk 15 juli bij de studieadviseur van de bacheloropleiding melding dient te maken van de

**Uitspraak
21-496**

Blad 8/9

persoonlijke omstandigheden die aanleiding zouden kunnen vormen om van het verbinden van een afwijzing aan het advies, bedoeld in artikel 7.8b, eerste lid, af te zien.

In artikel 4.3 van de Regeling is bepaald dat in het dossier een aanduiding van de persoonlijke omstandigheden van de student, als bedoeld in art. 7.8b, derde lid, wordt opgenomen, alsmede het aan de persoonlijke omstandigheden aangepaste studieplan dat de bacheloropleiding met de student heeft vastgelegd.

In artikel 5.2.2 van de Regeling is bepaald dat het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.10, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend is, indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

In artikel 5.2.3 van de Regeling is bepaald dat het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.10, negatief en afwijzend is, indien de voltijdstudent 45 of meer studiepunten heeft behaald van de propedeutische fase, maar niet heeft voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 5.3 van de Regeling is bepaald dat de afwijzing geldt gedurende de vier studiejaar na het studiejaar waarin het advies is uitgebracht, tenzij de betrokkene op een later tijdstip dan aan het einde van het studiejaar verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van de examencommissie van de betreffende opleiding aannemelijk maakt dat zij die opleiding met vrucht zal kunnen voortzetten.

In artikel 5.7.1 van de Regeling is bepaald dat aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.10 wordt geen afwijzing verbonden, indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.

**Uitspraak
21-496**

Blad 9/9

In artikel 5.7.2 van de Regeling is bepaald dat, indien de examencommissie op grond van artikel 5.7.1 - vanwege onvoldoende beschikbare informatie betreffende die persoonlijke omstandigheden die in het eerste studiejaar zijn opgetreden - geen oordeel kan geven over de (on)geschiktheid van de student, kan zij dat oordeel uitstellen tot uiterlijk 15 augustus van het tweede inschrijvingsjaar. In deze gevallen moet de student voor een positief advies op het moment van het uitbrengen van het advies minimaal 45 studiepunten hebben behaald van de propedeutische fase waaronder de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 5.8 van de Regeling is bepaald dat in het uitvoeringsbesluit WHW (artikel 2.1) uitvoering is gegeven aan lid 3 van artikel 7.8b. In het besluit wordt aangegeven met welke persoonlijke omstandigheden bij het geven van het advies bedoeld in artikel 3.1.10 rekening moet worden gehouden, te weten:

- ziekte;
- functiebeperking;
- zwangerschap;
- bijzondere familieomstandigheden;
- bestuurslidmaatschap;
- topsport.

Of er inderdaad sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloed, dient de student ter beoordeling voor te leggen aan het College van Bestuur.

Namens het CvB beoordeelt “Studenten- en Onderwijs Zaken” (SOZ) of er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Hiertoe stuurt de student een persoonlijke verklaring over de ernst, de duur en de aard van de omstandigheden met bewijsstuk naar: het College van Bestuur Universiteit Leiden, SOZ/BSA, Postbus 9500, 2300 RA Leiden.

In geval van handicap of ziekte bestaat het bewijsstuk uit een verklaring van een arts of BIG geregistreerde paramedicus, waaruit ernst en periode van bedoelde omstandigheden blijkt.

In artikel 6.3 van de Regeling is bepaald dat de examencommissie van een bacheloropleiding in voorkomende gevallen artikel 5 buiten toepassing kan laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang dat deze regeling beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.